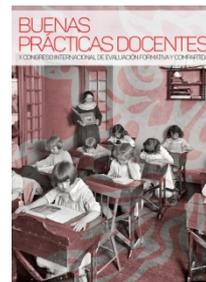


X Congreso Internacional de Evaluación Formativa y Compartida “Buenas prácticas docentes”

Premios a la innovación de la enseñanza para jóvenes docentes e investigadores

Rúbricas de evaluación



El X Congreso Internacional de Evaluación Formativa y Compartida tendrá entre sus novedades la concesión de los *Premios a la innovación de la enseñanza para jóvenes docentes e investigadores*. Los aspirantes que cumplan con los requisitos de participación y lo hayan solicitado en su envío de propuesta de comunicación podrán optar a los mismos.

Los premios serán concedidos por varios Comités de Evaluación de Candidatos, compuestos cada uno por tres miembros del Comité Científico del Congreso. La evaluación de los candidatos se realizará a partir del texto enviado y de la presentación oral realizada en el congreso. Cada una de estas partes tendrá un valor del 50% de la puntuación final otorgada al candidato. Para ello, se han elaborado dos rúbricas, una para jóvenes docentes y otra para jóvenes investigadores. Estas figuran en el presente documento y también serán cargadas en la página web del congreso (<http://congresobuenaspracticasdocente.unileon.es/comunicaciones>) previamente a su celebración con el fin de que sean conocidas por los aspirantes y los tribunales. Cada miembro del tribunal cumplimentará individualmente una rúbrica para la calificación de cada candidato, realizando posteriormente la media aritmética entre las tres notas y, tras un consenso conjunto, obtener una calificación final.

La parte relativa a la exposición oral es común en las dos rúbricas, valorándose la calidad formal de la presentación (2,5 puntos) y la adecuación y relevancia de respuestas a las preguntas del tribunal (2,5 puntos). La parte relativa al texto enviado es específica en cada una de las dos tipologías de premios. En la de jóvenes investigadores se evalúa la estructura, el método y el diseño de la investigación (2,5 puntos) y el aporte de la investigación al ámbito científico (2,5 puntos). En la de jóvenes docentes se evalúa la relevancia de la propuesta (2,5 puntos) y la viabilidad en su aplicación al ámbito educativo (2,5 puntos).

Animamos a los candidatos a preparar lo mejor posible sus exposiciones, de modo que muestren la calidad de la experiencia o de la investigación que han desarrollado. Aunque los premios tienen, obviamente, un carácter competitivo, la filosofía de los mismos es animar a los jóvenes docentes e investigadores a que desarrollen y den a conocer trabajos excelentes que puedan ser reconocidos en el seno de una comunidad muy implicada en la mejora educativa.

**RÚBRICA DE CALIFICACIÓN DE PREMIOS A TRABAJOS EN CONGRESO DE BUENAS PRÁCTICAS
DOCENTES: JÓVENES DOCENTES**

La rúbrica consta de cuatro variables (fondo azul). Se valorará cada variable en la última columna de la derecha según los ítems reflejados. La nota final corresponderá con la suma de dicha columna (sobre 10 puntos). *Si se duda entre algún rango de nota (p.ej. 1,5 y 2) podrá marcarse una cruz entre las dos casillas, correspondiendo en este caso un valor de 1,75.*

Nombre del candidato:	Punt.	CALIF.
Nombre del evaluador:		
ASPECTOS RELACIONADOS CON EL DOCUMENTO ESCRITO (5 PUNTOS)		
1. RELEVANCIA DE LA PROPUESTA (2,5 puntos)		
La propuesta planteada es de verdadero interés, contextualizándose adecuadamente y dejando claros sus fines	2,5	
Aunque la propuesta sí que es interesante, se echa en falta una mayor y mejor contextualización para comprender mejor sus fines	2	
Además de lo anterior, la explicación del diseño de la propuesta presenta algunas carencias	1,5	
Aunque pudiendo tener algún interés, el escaso aporte de la experiencia hace que las conclusiones obtenidas no sean significativas	0,8	
La propuesta carece de total interés, ya que no está bien justificada, ni contextualizada ni se ajusta a los objetivos pretendidos	0	
2. VIABILIDAD EN SU APLICACIÓN AL ÁMBITO EDUCATIVO (2,5 puntos)		
La propuesta es totalmente viable y aplicable en el ámbito educativo. Contiene todos los aspectos para que pueda ser transferida a otros contextos	2,5	
La propuesta demuestra ser viable, sin embargo no presentan todos los elementos que permitan constatar su posible aplicación a otros contextos	2	
Además de lo anterior, se echan en falta ejemplos concretos que permitan comprender mejor la experiencia	1,5	
Además de lo anterior, el trabajo presenta deficiencias en la evaluación, no especificando el tipo de evaluación realizada y la forma en la que se generaron las evidencias	0,8	
La propuesta es débil e incoherente. Es inviable pensar que pueda ser llevada a cabo y transferida a otros contextos	0	
ASPECTOS RELACIONADOS CON LA EXPOSICIÓN ORAL Y RESPUESTAS AL TRIBUNAL (5 PUNTOS)		
3. CALIDA FORMAL DE LA PRESENTACIÓN (2,5 puntos)		
La presentación es original, dinámica, fluida y equilibrada en todas sus partes y en toda su duración.	2,5	
La presentación es original, dinámica y equilibrada, pero existen algunas interrupciones o apresuramientos, fruto, en parte, de la falta de preparación	2	
Aunque la presentación es dinámica, existen algunos vacíos de tiempo, se reiteran ideas que poco aportan a la temática y/o se aprecia una cierta falta de equilibrio en los contenidos de la exposición.	1,5	
La presentación no es dinámica ni del todo fluida, no incidiendo en la misma en las partes fundamentales del trabajo de un modo equilibrado	0,8	
La presentación no es original, ni fluida ni dinámica ni equilibrada, existiendo además interrupciones continuas, reiteraciones, evitación del contacto visual y/o expresiones coloquiales impropias.	0	
4. ADECUACIÓN Y RELEVANCIA DE LAS RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL (2,5 puntos)		
Se responde de manera pertinente, coherente y ajustada a <u>todas</u> las preguntas del tribunal, presentando además una alta claridad en la exposición de las ideas	2,5	
Se responde de manera pertinente a <u>todas</u> las preguntas, pero no existe claridad a la hora de expresarse	2	
Se responde de manera pertinente a <u>algunas</u> preguntas, existiendo claridad a la hora de expresarse	1,5	
Se responden algunas preguntas, pero las respuestas no son del todo pertinentes ni existe claridad a la hora de expresarse	0,8	
Se evita responder a las preguntas o se hace de forma incorrecta y/o no contextualizada con la temática	0	
TOTAL	10	

**RÚBRICA DE CALIFICACIÓN DE PREMIOS A TRABAJOS EN CONGRESO DE BUENAS PRÁCTICAS
DOCENTES: JÓVENES INVESTIGADORES**

La rúbrica consta de cuatro variables (fondo azul). Se valorará cada variable en la última columna de la derecha según los ítems reflejados. La nota final corresponderá con la suma de dicha columna (sobre 10 puntos). *Si se duda entre algún rango de nota (p.e 1,5 y 2) podrá marcarse una cruz entre las dos casillas, correspondiendo en este caso un valor de 1,75.*

Nombre del candidato:	Punt.	CALIF.
Nombre del evaluador:		
ASPECTOS RELACIONADOS CON EL DOCUMENTO ESCRITO (5 PUNTOS)		
1. ESTRUCTURA, MÉTODO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN (2,5 puntos)		
La estructura de la investigación es correcta, se utiliza una metodología adecuada y el diseño es apropiado y coherente respecto al objeto de estudio	2,5	
Aunque la estructura de la investigación es clara, el método presenta algunas carencias de información en alguna de sus partes: participantes, instrumento/s....	2	
Además de lo anterior, falta información que relevante que impide comprender en su totalidad los resultados presentados	1,5	
Aunque la investigación presenta cierta estructura, no se justifica claramente la intervención realizada en el estudio en función de los objetivos planteados	0,8	
La investigación no sigue una estructura lógica, careciendo además del empleo de un método riguroso y un diseño correcto	0	
2. APOORTE DE LA INVESTIGACIÓN AL ÁMBITO CIENTÍFICO (2,5 puntos)		
La investigación resulta de verdadero interés, haciendo un aporte ciertamente significativo a la temática del estudio. La investigación tiene mucha proyección de cara a la realización de futuras intervenciones	2,5	
Aunque la investigación resulta de verdadero interés, no queda bien justificada teóricamente, lo que impide ver su verdadero aporte	2	
Además de lo anterior, los resultados no son verdaderamente significativos y novedosos, estableciendo conclusiones que no se relacionan directamente con los mismos.	1,5	
La investigación no resulta del todo interesante, ya que presenta ideas contrapuestas y/o reiterativas que no mantienen la linealidad con el objeto de estudio	0,8	
La investigación no aporta a la temática del estudio, siendo reincidente en otros estudios previos y no abriendo ninguna línea de interés futura para seguir investigando en ese ámbito	0	
ASPECTOS RELACIONADOS CON LA EXPOSICIÓN ORAL Y RESPUESTAS AL TRIBUNAL (5 PUNTOS)		
3. CALIDA FORMAL DE LA PRESENTACIÓN (2,5 puntos)		
La presentación es original, dinámica, fluida y equilibrada en todas sus partes y en toda su duración.	2,5	
La presentación es original, dinámica y equilibrada, pero existen algunas interrupciones o apresuramientos, fruto, en parte, de la falta de preparación	2	
Aunque la presentación es dinámica, existen algunos vacíos de tiempo, se reiteran ideas que poco aportan a la temática y/o se aprecia una cierta falta de equilibrio en los contenidos de la exposición.	1,5	
La presentación no es dinámica ni del todo fluida, no incidiendo en la misma en las partes fundamentales del trabajo de un modo equilibrado	0,8	
La presentación no es original, ni fluida ni dinámica ni equilibrada, existiendo además interrupciones continuas, reiteraciones, evitación del contacto visual y/o expresiones coloquiales impropias.	0	
4. ADECUACIÓN Y RELEVANCIA DE LAS RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL (2,5 puntos)		
Se responde de manera pertinente, coherente y ajustada a <u>todas</u> las preguntas del tribunal, presentando además una alta claridad en la exposición de las ideas	2,5	
Se responde de manera pertinente a <u>todas</u> las preguntas, pero no existe claridad a la hora de expresarse	2	
Se responde de manera pertinente a <u>algunas</u> preguntas, existiendo claridad a la hora de expresarse	1,5	
Se responden algunas preguntas, pero las respuestas no son del todo pertinentes ni existe claridad a la hora de expresarse	0,8	
Se evita responder a las preguntas o se hace de forma incorrecta y/o no contextualizada con la temática	0	
TOTAL	10	